

VERSLAG

Vergadering

Omgevingsbijeenkomst module 13 De Nes en Opperwoud

Aanwezig

Zie presentielijst (corsa)

Van

Angeline Blom

Datum vergadering

1 september 2016

Documentnummer

AMMD-001250

Registratienummer

16.0223568

1. Opening

Dhr. Luiten, onafhankelijk voorzitter, heet alle aanwezigen welkom en legt kort het programma van de avond uit. De focus vanavond ligt op de tafelgesprekken. De Alliantie Markermeerdijken wil belanghebbenden zoveel mogelijk in staat stellen vragen te stellen over de voorgestelde ontwerpkeuze.

Dhr. Luiten vraagt belanghebbenden waarom zij vanavond aanwezig zijn. Men is vooral benieuwd hoe de nieuwe dijk eruit gaat zien en wat dit betekent voor aspecten zoals natuur en de relatie met de dijkversterking in Uitdam. EuroParcs (Resort Poort van Amsterdam) hoopt meer duidelijkheid te krijgen over de eventuele hinder die zij zullen ondervinden van de dijkversterking.

Namens de Alliantie zijn aanwezig: Guido Koolhaas, Wim Bovendeur, Alex Roos, Bart Hooiveld, Remco den Hertog, Marga van Beek, Ramona Smak, Hester Faber, Angeline Blom en Alex Zwart.

2. Presentatie Dhr. Bovendeur

Dhr. Bovendeur, lid Alliantiemanagementteam, geeft een algemene presentatie over de Alliantie, het proces en de geschiedenis van het project Markermeerdijken. De presentatie, gepresenteerde tekeningen en het verslag van de omgevingsbijeenkomst zullen na circa 1 week beschikbaar zijn via www.markermeerdijken.nl. De Alliantie is met bovenstaande vertegenwoordiging aanwezig vanavond omdat zij belanghebbenden in staat wil stellen alle vragen te stellen en ruim de tijd te hebben om deze vragen te beantwoorden.

In 2006 zijn grote stukken van de Markermeerdijken tussen Hoorn en Amsterdam afgekeurd op verschillende faalmechanismen, waaronder binnen- en buitenwaartse stabiliteit, bekleding en hoogte. In de jaren 2008 – 2015 is er veel onderzoek gedaan naar mogelijke oplossingen waaronder Dijken op veen en Bewezen Sterkte. Eind 2015 is de Alliantie Markermeerdijken opgericht met als doel eind 2021 het sein dijk veilig te kunnen geven.

Er is gekozen voor een Alliantie vorm vanwege de complexiteit van het project. De kracht uit zowel publieke sector als de markt wordt gebundeld en contractuele belemmeringen worden zo voorkomen. De Alliantie heeft als doel de wensen en eisen van alle belanghebbenden zo goed mogelijk in kaart te brengen en zo goed mogelijk een plaats te geven, want 'de dijk is van ons allemaal.'

Inmiddels heeft de Alliantie alle resultaten van eerdere onderzoeken bestudeerd en daar uitgehaald wat zinvol en verantwoord toepasbaar is. Ook is er overlegd met de omgeving en is er vooronderzoek verricht (grondonderzoek, vloer- en kelderpeilonderzoek, flora- en fauna onderzoek). Voorafgaand aan uitvoering volgt nog een bouwkundige opname van de panden langs de dijk. De komende tijd komt de Alliantie langs bij de belanghebbenden van alle modules en in de loop van het jaar zal de Alliantie nogmaals terugkomen. In welke vorm dit gebeurt wordt nog bepaald. Begin 2017 worden de plannen



ter inzage gelegd. Na de zomer van 2017 wil de Alliantie starten met de uitvoering van de werkzaamheden.

3. Presentatie Dhr. Hooiveld

Dhr. Hooiveld geeft een toelichting op de totstandkoming van het ontwerp voor De Nes en Opperwoud. Dhr. Hooiveld neemt het publiek eerst mee terug naar de belangrijkste elementen van deze module. Dit zijn onder andere binnendijks de braak en woningen en buitendijkse recreatie, de dijk wordt intensief gebruikt door recreanten.

Het Voorontwerp Projectplan (VOPP) dateert uit 2014 en is als vertrekpunt genomen bij de start van de Alliantie eind 2015. Het VOPP is vervolgens kritisch beschouwd en geactualiseerd. Hierop volgden de situaties van actualisatie, bijstelling en inpassing. De nieuwe normering is toegepast en Dijken op veen is geoperationaliseerd. Hieruit ontstond een ontwerpoplossing, de voorkeursoplossing. De Alliantie gaat nu deze ontwerpoplossing zo goed mogelijk inpassen in het landschap, waarbij op knelpuntlocaties nog naar optimalisaties gezocht wordt.

Het proces kent verschillende ontwerpfasen. Dhr. Hooiveld benadrukt dat dit proces van 'grof naar fijn' gaat. De Alliantie werkt nu toe naar het vergunning ontwerp. Als het vergunning ontwerp ingediend is zal de Alliantie toewerken naar het definitieve ontwerp. Dan kijken we ook naar maatwerk oplossingen en welke maatregelen we moeten treffen op bijvoorbeeld de knelpuntlocaties. Het definitief ontwerp zal al een hogere mate van detail bevatten. Als laatste volgt het uitvoeringsontwerp, dit is het ontwerp waarmee daadwerkelijk aan de slag gegaan kan worden en dit zal vertaald moeten worden naar technische tekeningen geschikt voor de uitvoering van de werkzaamheden. De verschillende fasen doorlopen een iteratief proces. Continu zoekt de Alliantie naar de meest kansrijke generieke oplossing om vervolgens te bekijken hoe dit optimaal ingepast kan worden in de omgeving.

De afweging van de verschillende varianten wordt niet alleen gebaseerd op basis van techniek, de beste oplossing wordt gekozen op basis van meerdere criteria waaronder landschap, natuur, archeologie, cultuurhistorie, conditioneringen, het draagvlak van de omgeving, uitvoerbaarheid, beheer, onderhoud en kosten.

Voor module 13 (De Nes en Opperwoud) zijn drie realistische varianten geformuleerd:

1. Binnenwaartse versterking
2. Buitenwaartse asverschuiving
3. Licht ophoogmateriaal.

Na afweging van de verschillende criteria is gekozen voor de buitenwaartse asverschuiving. Met name de binnendijkse bebouwing, aanwezigheid van de weg en beperkte ruimte aan de binnenzijde hebben geleid tot dit besluit. Dhr. Hooiveld geeft nog een extra toelichting over het verschil tussen ontwerphoogte en aanleghoogte. Ook geeft Dhr. Hooiveld een toelichting op de tekeningen.

4. Tafelgesprekken

De belanghebbenden verdelen zich over de tafels.

- *De meerderheid van de vragen gaan over het ruimtebeslag van de dijkversterking en het knelpunt daaromtrent, moet men land inleveren?* Dhr. Roos legt uit dat de tekening die op tafel ligt maar een van de dwarsprofielen is, later wordt gekeken waar dit wel en niet past. De belangrijkste vraag is wie er grond moet inleveren en daar willen de belanghebbenden graag snel duidelijkheid over, het voelt voor hen nog te grof. Het land van deze belanghebbenden ligt op een locatie waar ook een oplossing gezocht moet worden voor de op- en afritten van EuroParcs. Dhr. Hooiveld legt uit dat de Alliantie per stukje dijk bekijkt wat de beste oplossing is. We moeten op zoek naar de knelpunten en vervolgens in discussie gaan over mogelijke oplossingen. De belanghebbenden wijzen op een strook grond langs de berm van de dijk, en zijn bereid land in te leveren als er land voor terugkomt met toegang vanaf het erf en zonder een natuurbestemming. Dhr. Roos legt uit dat de ruimte in eerste instantie vooral aan de buitenkant gezocht wordt. Belanghebbenden willen vooral snel weten of zij land moeten inleveren, dat is hun grootste zorg op dit moment.
- *Er wordt in het kader van grondgebruik gevraagd waarom de weg blijft liggen, is de weg belangrijker dan andere factoren?* Dhr. Hooiveld legt uit dat de weg niet het allerbelangrijkste is maar onderdeel uitmaakt van de overweging, het is nogal wat om de hele weg te verplaatsen.



Waarom geen weg bovenop de dijk? Dhr. Hooiveld legt uit dat dit pas kan als de dijkversterking voltooid is.

- Er is ook wat discussie over het verplaatsen van de inrit van EuroParcs. EuroParcs geeft aan dat de zuidelijke bestaande inrit moet blijven bestaan als alternatieve in/uitrit, dit op last van de hulpdiensten.
- EuroParcs wil graag duidelijkheid over de te verwachten hinder bij de uitvoering. Dhr. Bovendeur geeft aan dat EuroParcs moet uitgaan van werkzaamheden gedurende 3 a 4 bouwseizoenen. De ondergrond van module 13 is erg slap, dat betekent dat er perioden zijn van het opbrengen van materiaal, met daartussen perioden waarin de grond zich aanpast aan de nieuwe situatie.
- Er wordt een vraag gesteld over de uitvoering. Dhr. Hooiveld legt uit dat voor het gehele project geldt dat werkzaamheden zoveel mogelijk vanaf de waterkant uitgevoerd zullen worden. Dit weegt ook weer mee in de keuze voor een buitenwaartse versterking.
- Belanghebbenden vragen zich af op welke termijn de Alliantie terugkomt. De Alliantie geeft aan de zorg te begrijpen. EuroParcs geeft aan dat het eigenlijk overal knelt. Het is duidelijk dat EuroParcs apart met de Alliantie in gesprek moet gaan. Dit gesprek is inmiddels ingepland. Dhr. Hooiveld legt de belanghebbenden nogmaals uit dat dit zeker niet de laatste keer is dat we elkaar treffen.
- *Belanghebbende: als je bij een knelpunt naar binnen gaat, gaan we dan daarna weer naar buiten? Kan binnen- en buitenwaarts zo snel afgewisseld worden?* Dhr. Roos: overgangen worden geleidelijk vormgegeven om zo goed mogelijk in het landschap te passen. Belanghebbende geeft aan dat Staatsbosbeheer er volgende keer bij moet zijn.
- *EuroParcs: is er überhaupt de mogelijkheid de weg op de dijk te leggen?* Dhr. Roos: In principe ligt de weg beneden (behalve bij Volendam en Durgerdam, daar wordt wel over de dijk gereden). Als we het hebben over ruimtebeslag is dit een lastige kwestie, er is nu amper ruimte voor een fietspad.
- Dhr. Hooiveld geeft aan dat het belangrijk is niet te focussen op 1 punt zoals de weg maar te kijken naar alle factoren.
- *Is er rekening gehouden met de aanwezigheid van de oevers ter plaatse van EuroParcs? Waarom wordt de dijk überhaupt op dit punt versterkt?* Dhr. Bovendeur: dit komt voort uit de Dijken op een methodiek, er is volgens de berekeningen namelijk nog steeds sprake van een stabiliteitsprobleem. Huizen kan men niet zomaar onderdeel maken van de veiligheidsfilosofie. De ophoging is door EuroParcs uitgevoerd en mogen we niet meenemen in de berekeningen want de Alliantie is verantwoordelijk voor 50 jaar veiligheid. We moeten ons aan regels houden en kunnen niet 'lenen bij de burens'. EuroParcs is vrij de ophoging weer aan te passen.
- *Als de Alliantie nu in gesprek gaat met EuroParcs, wordt er dan bij een mogelijk andere oplossing naar dezelfde afwegingscriteria gekeken?* Dhr. Bovendeur: op knelpunten wordt zo goed mogelijk naar oplossingen gezocht.
- *EuroParcs: in hoeverre zijn de wensen uit KES gehaald?* We zien niet alles terug. Dhr. Roos: Dit is nog wel grof. Later dit jaar komen we terug en kijken we opnieuw naar de knelpunten en oplossingen. We werken van grof naar fijn.
- Dhr. Hooiveld legt nog uit dat dit ruimtebeslag de basis is voor de vergunningsaanvraag.
- *Een groot deel op de kaart is kandidaat voor Bewezen Sterkte, hoe zit dat?* De keuze voor de proeflocaties zal in het najaar bekend worden.
- *Is dit ontwerp voldoende voor EuroParcs om een definitief ontwerp te maken voor de nieuwe inrit, is dit concreet genoeg?* De Alliantie is bekend met deze problematiek (rode cirkel). Dit zal ook in de gesprekken worden meegenomen.
- *Is het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) eigendom van zowel de weg als de dijk?* Ja.

5. Afsluiting

In de loop van dit jaar zal de Alliantie nogmaals terugkomen bij de belanghebbenden, de vorm waarin dit gebeurt wordt nog bepaald. De presentatie, tekeningen en het verslag van de omgevingsbijeenkomst zullen over circa 1 week op www.markermeerdijken.nl geplaatst worden. Alle aanwezigen krijgen een e-mail met een link naar deze documenten. Er wordt benadrukt dat men met vragen, suggesties of opmerkingen altijd contact mag opnemen via contact@markermeerdijken.nl. Dhr. Luiten bedankt de aanwezigen voor hun komst.

Overige vragen en opmerkingen tijdens het plenaire gedeelte

- a. *Werd het verplicht gesteld om de nieuwe normering toe te passen?* Dhr. Hooiveld: vanuit het oogpunt nieuwe Waterwet 2017 en tevens de verwachting te starten met het projectplan in 2017



is het niet meer dan logisch om de nieuwe richtlijnen aan te houden. *Maar is het verplicht gesteld vanuit het rijk?* Mevr. Faber: er is geen overgangsregeling vastgesteld. Alle projectplannen die in 2017 worden vastgesteld moeten volden aan de nieuwe normering, het projectplan van de Alliantie dus ook.

- b. *Vergunning ontwerp gaat alleen over het ruimtebeslag?* Dhr. Hooiveld: Nee, niet alleen maar het is wel een belangrijk onderdeel van het vergunning ontwerp. Tevens kijken we naar de effecten op aspecten als natuur en landschap.
- c. *Zijn het allemaal losse plannen die ingediend worden of is het straks 1 groot plan van alle modules?* Dhr. Hooiveld: 1 integraal plan.
- d. *Is er tijdens de uitvoering sprake van extra hoogte op de dijk?* Dhr. Hooiveld: los of daar sprake van is, is het verschil tussen aanleghoogte en ontwerp hoogte er altijd. De tijdelijke overhoogte verschilt per module. Er zal alleen sprake zijn van tijdelijke overhoogte tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden.
- e. *Opmerking belanghebbende: Opmerkingen die gisteren [31/8/2016] tijdens de adviesgroep zijn gemaakt, zijn nog niet verwerkt in de parelkaart. De Nes is als NNN niet opgenomen in de kaart.*
- f. *Opmerking: Op de figuur in de presentatie klopt de modulegrens niet.* Dit betrof een Google Maps afbeelding. Op de tekeningen van de Alliantie staan de modulegrenzen correct weergegeven.